

Høringssvar vedr. skolestruktur i Varde Kommune.

Vi anerkender et behov for at kigge på skolerne i Varde Kommune ift. den samlede økonomi på skole og dagtilbudsområdet, og vi sætter pris på, at politikerne ønsker at lytte til vores holdninger, bekymringer og lign. omkring udvikling af lokalsamfundene, hvor både dagtilbud og skoler har utrolig stor betydning.

Der står i Varde Kommunes vision om "Vi i naturen", at:

"Vi har en fælles opgave

Varde Kommune skal også i fremtiden være et godt sted at bo.

Derfor arbejder vi sammen omkring det fælles mål. Hvis vi bevæger os i samme retning, skaber vi en kraftfuld bevægelse, der kan drive områdets udvikling i mange år fremover.

-Alt det vi holder af i dag, skal vi hjælpe hinanden med at vi også har i morgen. "
(<http://www.vardekommune.dk/varde-kommunes-vision-vi-i-naturen>)

Dette gælder naturen, vil nogen nok mene, men vi ser naturligvis en direkte kobling til strukturdrøftelserne omkring skoler og dagtilbud, for i virkeligheden er det jo ovenstående borgerne i kommunen har et stort ønske om! Nogen vil som sagt mene, at citatet er taget ud af en helt anden kontekst, men i vores øjne er det meget sigende i forhold til borgernes ønsker om udvikling fremfor afvikling. At skolelukninger og omstruktureringer med store konsekvenser for vores børn og de mindre lokalsamfund IKKE skal være en del af vores hverdag. Det fremgik ret tydeligt på samtlige borgermøder, men er også kommet til udtryk i mange velskrevne høringssvar. Det vil derfor være ønskværdigt, at man fra kommunalt hold tager samtlige høringssvar, kommentarer på borgermøderne, debatindlæg, underskriftsindsamlinger etc. til efterretning således, at der fortsat kan være en tillid til både forvaltning og politikere.

Som borgere og "stor-børnefamilie" i Agerbæk er vi naturligvis særligt bekymrede for oplæg nr. 3, hvor man ønsker at samle overbygningselever 3 steder i kommunen. Vi vil ikke gå i detaljer med tal og statistikker fra materialet, men derimod se på de udfordringer det giver for børnene i vores område samt de synergieffekter der uundgåeligt vil komme i kølvandet af en så stor omvæltning. Der er forskellige forudsætninger som skal være tilstede for at skabe gode læringsmiljøer – I taler om **kvalitet** i undervisningen som et af grundlagene for denne strukturdrøftelse, hvilket vi på ingen måde kan være uenige i, men vi er nok ikke enige i, *hvad kvalitet* er. For os er det forbundet med børn, der **trives** og har en grundlæggende glæde ved at gå i skole velvidende at alle dage ikke kan være lige spændende. **Trivsel** blandt eleverne er helt grundlæggende for at læring kan finde sted.

Vi har en bekymring for vores overbygningselevs **trivsel** både fysisk, psykisk og socialt, hvis de skal til at transporteres til Ølgod dagligt. Det betyder en lang transporttid hver dag for de enkelte elever, hvilket vil give udfordringer i forhold til deres fritidsliv i lokalområderne. Det kan betyde, at fritidslivet lige så stille dør hen i lokalsamfundet, da de unge for det første splittes i forhold til tidligere opdeling af skoledistrikter. Årre, Næsbjerg og dele af Nordenskov, som vi i dag har et

fortrinligt samarbejde med på flere sportslige områder, vil det have en realistisk mulighed for at fortsætte? For det andet har vi en del af vores sportsaktiviteter omkring Helle hallen, og vi ser en væsentlig begrænsning af muligheder for vores unge i forhold til at dyrke fritidsaktiviteter der, med en skolegang i Ølgod!

Begrebet nærhed har også betydning for elevernes trivsel. Nærhed kan ses i en geografisk betydning, men det har i denne forbindelse også med relationer til både lærere, andre unge samt det tilhørsforhold man har i det lokalsamfund, man er en del af. Vores valg af skole, hvis politikerne skulle finde på at lukke overbygningen i Agerbæk, vil også have et geografisk incitament. En skole i Grindsted vil være vores førstevalg uden tøven. Grunden til dette er, at vi ønsker at forkorte en i forvejen meget lang dag for vores unge samt at vi i en "storfamilie" har en del logistik, som skal gå op i det daglige – der er ikke rum til, at transporttiden skal sluge SÅ meget af en dag, hvis der skal være plads til et fritidsliv. – Og så vil den hurtige politiker jo nok slå på kvaliteten i det faglige – det var det, vi hørte på borgermødet i Helle hallen, men vi har svært ved at se, at det kan bruges som argument, da vi ikke har nogen klager omkring den faglige kvalitet af undervisningen på Agerbæk-Starup skole! Tvært imod kan vi se, at de unge udvikler sig både personligt og fagligt, hvilket må være målet.

Hvad vil det det så betyde på længere sigt, hvis et helt område "melder sig ud af kommunen", når vi taler om skolevalg? Vores tese er, at vores unge vil vælge at blive i Billund kommune i deres valg af ungdomsuddannelser. Hvor der indtil nu har været en større og større søgning mod Campus i Varde fra det østlige område i kommunen, vil denne gruppe unge forsvinde fra – ikke kun folkeskolen i Varde Kommune – men som sagt også ungdomsuddannelserne. Det kan vel ikke være ønskeligt fra politisk hold?

Vi kan godt se et dilemma omkring den nuværende 9. årgang i Agerbæk, som er ét klassetrin, og det kan selvfølgelig give nogle udfordringer. Vi er selv en familie, der vælger efterskole fra 9. klasse, hvilket der har været tradition for, og vi er af den holdning og kan også med egne øjne se, at det udvikler vores unge mennesker i en positiv retning – igen både fagligt og personligt. Det østlige område i kommunen har en tradition for at vælge efterskole til deres unge, hvorfor der derigennem er en naturlig afgang fra folkeskolen. Vi har ikke en løsning på dette, men et ønske om, at politikerne forholder sig til, at det er én årgang det handler om! Hvor der i øvrigt er svingende elevantal fra år til år.

I forhold til nærhed kan også ses, at en fysisk trivsel vil have bedre forudsætninger, da skolen for mange vil være i cykleafstand (op til 13 km hver vej). Dette er medvirkende til, at eleverne opretholder muligheden for min. 1 times aktivitet dagligt, som ifølge Sundhedsstyrelsen er det optimale for børn og unge. Samtidig vil de mindre afstande som sagt være med til at forbedre mulighederne for at opretholde et lokalt fritidstilbud.

Den psykiske og mentale trivsel afhænger af et generelt velbefindende, hvor de unge har venner gennem skolen og fritidsaktiviteter, men også gennem familieliv og tilværelsen i hjemmet. Hvis eleverne flyttes fra 7. klasse til Ølgod vil der være begrænset tid til socialt samvær udenfor skolen (og ikke at glemme bussen!). I ønsker, at vi tager ansvar for vores børn og opdragelsen af dem, men ved dette forslag fratager I os nærmere muligheden for dette. Vi vil have så lidt tid med børnene, at vi knap kan nå at høre om deres dag, hvis de skal fortsætte et hverdagsliv som nu med aktiviteter og socialt samvær med venner efter skole samt ungdomsklub om aftenen et par gange i ugen. Vi vil som forældre slippe følingen med vores børn og med hvilke følger? En endnu dårligere generel trivsel ved helbredsundersøgelserne?

Vi har en overordnet bekymring omkring udvikling af landsbysamfundene i hele Varde kommune, hvis man vælger at lukke dagtilbud og skoler. Det viser sig i andre kommuner, hvor man har ført

samme praksis, at de små lokalsamfund og landsbyer lige så stille lukker sig selv pga. stagnering eller fald i tilflytning ⁽¹⁾. Det er tankevækkende, at man i kommunen for et par år siden ”stod på hovedet” for bosætningen – og nu vil man lukke lokalsamfundene, som ifølge tallene I selv bringer frem, er i vækst befolkningsmæssigt? Det hænger ikke sammen! Derudover har man i flere af kommunens byer, bl.a. Agerbæk, Tistrup, Oksbøl, Ansager etc. lavet deciderede UDVIKLINGSPLANER, hvor man har ladet befolkningen i byerne arbejde med, hvad de ønsker af udvikling i byerne. Punkterne i Agerbæk har handlet meget om forskønnelse af områder, udnyttelse af eksisterende tomme bygninger, udnyttelse af gammelt jernbanelegeme, infrastruktur med cykelstier og veje samt ikke mindst et halbyggeri ved skolen. Disse planer er udarbejdet med den hensigt at sikre vore lokalområder samt give borgerne mulighed for inddragelse i forskellige projekter og dermed fremme en udvikling. Det er meget flotte og fantastiske initiativer fra Kommunens side, og det vil være ønskeligt om man kiggede på samme arbejdsgang ift. skole og dagtilbudsområdet. Tilsyneladende har der været arbejdsgrupper i gang med forslag til oplæg omkring skolestruktur – dog er det tankevækkende, at det forlyder, at ingen i de nedsatte grupper kan genkende de 3 ”færdige” oplæg! Som andre beskriver bærer det præg af skrivebordsarbejde og ingen kendskab til de egentlige og faktiske forhold i lokalområderne. Vi er bange for, at de 3 oplæg med skole- og dagtilbudslukninger vil medføre en stille afvikling i lokalsamfundene i kommunens udkanter. Spørger man familier, der er flyttet til Agerbæk fra andre kommuner eller områder i Varde kommune, hvorfor valget faldt på netop Agerbæk, så nævnes en skole med overbygning, huspriser der ikke er tårnhøje, et rigt forretningsliv ift. byens størrelse og den korte afstand til motorvejen. Fjerner man skolens overbygning, vil man risikere at minimere muligheden for tilflyttere til området – og ift. oplæg nr. 3, vil det betyde 3 byer med mulighed for udvikling ift. overbygningsskolens betydning. Der er ingen tvivl om, at familier der skal vælge et nyt sted at bosætte sig også vil kigge på transporttid til og fra skole samt mulighed for fritidsliv.

For at opsummere vil vi bede politikerne have det første citat for øje, når de skal drage konklusioner og tage en endelig beslutning. Det er en vision, som I selv har arbejdet med og godkendt, så det vil være modstridende blot at tage en beslutning om skole- og dagtilbudslukninger, når nu I selv skriver, at I ønsker de ting bevaret, som vi i dag holder af! Samtidig bør I have en samfundsøkonomisk beregning ift. muligheder for bosætning og demografi med i mente. Vi kan se, at der i vores lokalområde er flere unge familier, der bosætter sig. Det er en enten sønner eller døtre af nogen i byen, som tager en partner og børn med til byen for at opbygge et familieliv her. Det er ikke kun gældende i dette område, men også i andre lokalsamfund, hvilket kom til udtryk ved borgermødet. Denne udvikling er i fare for at stoppe, for hvorfor skal de vælge at komme tilbage, hvis de ikke kan få det, de leder efter? For de fleste handler det om stabilitet, tryghed i et nærområde (= dagtilbud OG skole) således deres børn får en tryk opvækst. Det skal ses som et tilvalg, at man vælger et mindre lokalsamfund, hvor mulighederne for børnenes pasning samt skolegang er sikker.

Vi vil altså henstille til, at man atter overvejer konsekvenserne på sigt for lukninger og flytning af overbygninger endnu engang. Det er vores børns og familiernes trivsel – og da ikke mindst kommunens fremtid – det handler om. Lad os nu ikke lukke os selv og skabe endnu mere udkant! Statsministeren sagde desuden i sin nytårstale, at der ikke længere er tale om Danmark på en ”brændende platform”, så dette påskud, meget negative og helt igennem trælse udtryk kan ikke længere bruges☺. Og vi vil som andre også skrive også udtrykke et ønske om, at man tænker mere decentralisering fremfor centralisering, som vores trekløverregering også lægger op til! For Varde

¹ http://www.sdu.dk/om_sdu/institutter_centre/c_clf_centerlanddistriktsforskning/nyheder_fra_clf/skolelukninger

borgere lyder det urealistisk at skulle have elever UD af Varde by – men vi må blot dertil sige, at det er mindst lige så urealistisk for os i dette område at skulle sende vores børn/unge til Ølgod for at gå i skole!

Så derfor HUSK, at Varde Kommune også i fremtiden skal være et godt at bo – og slå sig ned som tilflytter. Og HVIS vi bevæger os i samme retning kan vi skabe en kraftfuld bevægelse, der kan drive hele kommunens udvikling i tiden fremover, og HUSK at alt det vi holder af i dag, skal vi hjælpe hinanden med, at vi også har i morgen!

Tak fordi I læste med!

Med venlig hilsen
Lene og Viggo Conradsen
Debelvej 58B
6753 Agerbæk