

Høringsvar

vedr. oplæg til ny skolestruktur

Sendt til bilc@varde.dk – 6. april 2017

Udarbejdet af **Initiativgruppen-Janderup:**

Stine Jakobsen

Tina Krabbenhøft

Rikke Thygesen

Henrik Bilgaard

Mark Toft

Karsten Jakobsen

Jane Schmidt

Indhold:

Indledning.....	3
Bekymringer/tanker - generelt.....	3
For få ledelsestimer på filialskolerne.....	3
En kvalitetsbevidst leder med et reelt ønske om samarbejde?	3
Skoleleder-stillinger bør søges på ny.....	3
Sikrede pladser i skolebestyrelsen	4
Lukning af filialskoler - hvornår?	4
29 elever i 7./8. klasse / 26 elever 9. klasse?	4
3 år eller 4 års frist i stedet for 2	4
Ærgerligt at 2-Lærerordning kun bliver for de store skoler!!	4
For dårlige transportmuligheder/lange ventetider	5
Dagpleje/gæstedagpleje bør følge skoledistrikterne	5
Hvor er SFO'erne i hele dette spil?.....	5
Bekymringer/tanker - økonomi	5
Klassetildeling vs elevtildeling - driftsbudget vs skattestigning	5
Hævet skatteprocent.....	5
Skal overbygningsskolen råde over alle midler?	6
Specialbørn bør ikke samles på én skole	6
”Ny Brorson” et andet sted!	7
Afslutning/opsamling	8

Indledning

Allerførst vil vi gerne anerkende byrådets og B&U-udvalgets arbejde med det endelige forslag til ny skole- og dagtilbudsstruktur i Varde kommune. Vi genkender mange af de input der er kommet fra både borgermøder og høringsvar i det nye oplæg, hvilket vidner om, at I har været lydhør overfor borgernes værdier og ønsker. Det har vi stor respekt for.

Vi er dog en gruppe borgere i Janderup der fortsat har nogle bekymringer i forhold til det nye oplæg, og nogle punkter vi håber byrådet vil være særligt opmærksom på, hvilket er baggrunden for at vi igen har været samlet i gruppen, for at skrive dette høringsvar. Vi oplever at det nye strukturoplæg har fået et tredelt fokus, som handler om hhv. oplandsstrukturen med de nye skoleklynger, Jacobiskolen og sammenlægningen af specialklasserækkerne, samt oplæget omkring den nye Brorsonskole. I vores høringsvar har vi derfor valgt at lave samme tredeling.

Bekymringer/tanker - generelt

For få ledelsestimer på filialskolerne

Vi er bekymret for, hvordan den forventede nedsatte daglige ledelse på filialskolerne vil påvirke kvaliteten af den daglige undervisning, trivslen blandt lærer og elever, samt forældrenes mulighed for at blive mødt i de udfordringer der kan opstå i dagligdagen. Vi vurderer, at det vil blive en udfordring at kunne tage situationer i opløbet, samt løse akutte forældrehenvendelser der bør håndteres af ledelsen, hvis ikke der er fuld ledelsestid på filialskolerne.

Vi vil derfor gerne opfordre til, at de 24,67 timers filialledelse øges til en fuldtids (37 timers) stilling på alle filialskole.

En kvalitetsbevidst leder med et reelt ønske om samarbejde?

Vi ser mange gode muligheder i, at en filialskole får et øget samarbejde med overbygningsskolen. Fx. flere muligheder mht. emneuger, idrætsdage og sociale aktiviteter. Desuden vil bibliotekarerne, IT-ansvarlige, lærerne på de små fag m.fl. få flere samarbejdspartnere og sparingsmuligheder når der bliver flere medarbejdere med lignende kompetencer. Men dette forudsætter en kvalitetsbevidst leder, der har øje for at integrere de nye skoler til én samlet enhed. Vi finder det derfor bekymrende, hvis skolelederne på de nye overbygningsskoler, ikke har et helhjertet ønske om at skulle samarbejde med flere lokationer, og ønsker på det kraftigste, at dette bliver højt prioriteret, i valget af lederne på hovedskolerne.

Skoleleder-stillinger bør søges på ny

Vi vil gerne foreslå, at der som opfølgning på de kommende jobafklarings-samtaler med skolelederne, henstilles til, at alle skoleledere og filialledere skal søge den stilling, de fremover skal besidde. Vi mener, det vil give de bedste betingelser for at for at sikre højest mulig kvalitet på ledelsesposterne, samt give alle nuværende ledere en fair chance for at søge det job, de ønsker. Ansættelsesudvalget bør naturligvis også

have repræsentanter fra forældrebestyrelserne i hver af de nuværende enheder, så alle enheder får indflydelse på deres kommende lederer på både overbygningsskoler og filialskoler.

Sikrede pladser i skolebestyrelsen

Vi vil gerne opfordre til, at de filialskoler/børnebyer der underlægges overbygningsskoler, får et sikret antal pladser i skolebestyrelsen, svarende til fordelingen af det antal enheder der er underlagt overbygningsskolen. Dvs. at hvis der fx er en overbygningsskole og 2 filialskoler, eller en overbygningsskole, en filialskole og en børnehave, skal hver enhed have $\frac{1}{3}$ af pladserne i skolebestyrelsen.

Lukning af filialskoler - hvornår?

Vi bliver bekymret over, at der i det nye høringsoplæg ikke fremgår tydeligt, hvornår en filialskole vil kunne risikere lukning. Ved hvilket elevantal bliver filialskolen "for lille" til at have sit eget undervisningssted? Vil hovedskolen og dennes skolebestyrelse fx kunne vælge at lukke en filialskole, eller skal der en høringsrunde og en byrådsbeslutning til? Dette savner vi en præcisering af.

29 elever i 7./8. klasse / 26 elever 9. klasse?

Vi undrer os over, der lægges op til, at der skal være minimum 29 elever i både 7. og 8. årgang, for at en overbygningsskole får lov at bevarer disse klassetrin. Hvorfor SKAL der være 2 klasser? Kan en overbygningsskole ikke have god kvalitet, selvom der "kun" er 1 klasse på årgangen? Især taget i betragtning, at der godt må "nøjes" med at være 26 elever i 9. klasse. Her tages der givetvis højde for det faktum, at mange vælger at tage på efterskole, men det bliver kvaliteten af klassen vel ikke ringere af? Kunne man ikke på samme måde sætte antallet på 26 elever, ligesom for 9. klasse?

3 år eller 4 års frist i stedet for 2

Vi vil gerne opfordre til, at det der i oplægget er noteret som en 2 års frist før en igangsætning af skolelukning/overbygnings-nedlæggelse udvides til 3 eller 4 på hinanden følgende år. Årsagen er, at der reelt kun går 1 år fra den 5. september hvor der gøres opmærksom på at børnetallet er for lille, til året efter den 5. september, hvor igangsættelsen af lukningen så starter. Skolen bør selvfølgelig selv holde øje med børnetallet løbende, og derved selv igangsætte foranstaltninger for at undgå dette, men man kunne måske forestille sig, vi igen får en finanskrise, et nyt byråd der igen ønsker skolestrukturændringer, eller andre udefrakommende faktorer der gør, at årgangene i en periode bliver unaturligt små. Så er 1 år ikke lang tid til at rette op på dette. Historisk, ses det ofte, at små årgange ofte kommer i stimer af 2-3 år efter hinanden, hvorfor vi finder det rimeligt, at give 2-3 års chance for at rette op på børnetallet.

Ærgerligt at 2-Lærerordning kun bliver for de store skoler!!

Vi finder det ærgerligt, at den del af kvalitetsløftet der skal tilbage til skolerne (de 10-20 mio), til 2-lærerordningen i 3.-6. klasse, kun vil tilfalde de store skoler med mere end 26 elever i klasserne. Det giver en fornemmelse af, at man tager fra de små og giver til de store, frem for at se på de klasser der har et reelt behov. Hvilket kvalitetsløft skal der så foregå på de små skoler? Der bør også indtænkes i dette scenarie at der i de mindre landsbysamfund kan være en del resourcesvage familier, hvor lige netop en 2-lærerordning kan være gavnlige for barnets fremtidige indlæring.

For dårlige transportmuligheder/lange ventetider

Der er på nuværende tidspunkt rigtig dårlige muligheder for transport til Oksbøl fra Janderup/Billum, når overbygningsleverne skal ankomme til skolestart om morgenen, med mindre man tillader 50 minutters ventetid. Det finder vi bekymrende, og vil gerne kraftigt opfordre til, at der indsættes bus eller reguleres togtider, så tiderne kommer til at passe med skolens ringetider.

Dagpleje/gæstedagpleje bør følge skoledistrikterne

Vi vil gerne henstille til, at også dagplejen fremadrettet skal samarbejde inden for de skoledistrikter de tilhører. Det kan være med til at fremme samarbejdet på tværs mellem forældre, børn og mindre landsbysamfund. Det betyder, at dagplejebørn som får brug for gæstedagpleje skal tilbydes dagplejere i f.eks Janderup og Billum, før de sendes til fx Tumlehuset eller Oksbøl. Det samme bør naturligvis gælde i alle andre småbyer.

I forbindelse med at Billums børnehave lukkes, vil vi gerne opfordre til, at disse børn sendes mod Janderup. Dette er ikke af egoistiske grunde om et øget børnetal for Janderups børnehave, men mere af hensyn til, at de netop fremover vil blive tilknyttet Janderup skoledistrikt, og således vil kunne få et styrket tilhørsforhold, og forhåbentlig få en mere naturlig overgang til skolen.

Hvor er SFO'erne i hele dette spil?

Vi undrer os over, at der ikke figurerer nogen anvisninger om, hvilken påvirkning den nye struktur vil have for SFO-området.

Bekymringer/tanker - økonomi

Klassetildeling vs elevtildeling - driftsbudget vs skattestigning

Vi finder det bekymrende, at der endnu ikke er offentliggjort hvorledes den ændrede tildelingsmodel vil påvirke skolernes økonomi. Vi er bekendt med, at en elevtildeling normalt ikke tager hensyn til de mindre skoler, hvor andelen af elever naturligt nok er mindre, og hvor der derfor ikke efterlades ret mange midler, når de faste udgifter er dækket ind. De faste udgifter er jo ikke ligefrem-proportional med elevtallet, hvilket efterlader en markant mindre sum til de variable udgifter på de små skoler i forhold til de store skoler. Vi er også bekymret for, om dette bliver en skjult spareøvelse, der skal finde de sidste millioner til strukturændringerne, og om det evt. er her man har tænkt sig, at finde den del af finansieringen af den nye Brorsonskole, som endnu ikke er på plads?

Hævet skatteprocent

Der er flere gange i denne process blevet italesat en velvillighed blandt mange borgere i Varde Kommune i forhold til at øge skatten, for på den måde at finansiere dele af udfordringerne omkring skolestrukturen. Vi vil derfor opfordre til, at man tager denne metode til efterretning, frem for at finde yderligere besparelser på driftsbudgettet, som i forvejen er presset til det yderligste.

Hvis man fx. vælger at hæve skatteprocenten svarende til 250 kr årligt pr skattebetalende borger, vil det med 30.000 skattebetalende borger give en ekstra indtægt i omegnen af 7,5 mio pr år.

Skal overbygningsskolen råde over alle midler?

Derudover er vi bekymret for, om en filialscole vil kunne være sikret en sum penge svarende til eget elevtal, eller om overbygningsskolen alene, vil kunne disponere over den fulde tildelingssum? Vil det dermed være muligt, at udsulte de små skoler, for at bevare alle midler på overbygningsskolen?

Specialbørn bør ikke samles på én skole

Det er forståeligt nok, at nogle mene det er en god idé at samle alle lærerressourcer for hele specialområdet, men vi kan være meget bekymrede for, at samle alle specialeleverne på én skole. Der er en årsag til, at eleverne i dag segregeres til 2 forskellige enheder. Én for de elever med generelle læringsvanskeligheder, og én for elever med specifikke vanskeligheder. Disse elever kan have meget svært ved at acceptere og rumme hinandens forskelligheder, netop fordi de er SÅ forskellige. Men det er ikke blot pga. manglende rummelighed eller fordi de ikke "kan lide" hinanden, men ganske enkelt fordi det er en del af de vanskeligheder de har.

Vi forudser også, at skolen hurtigt vil få et ry af at være den der "særlige" skole, hvor de der "mærkelige" børn går, hvilket på ingen måde står mål med folkeskolelovens intention om inklusion.

Alle børn, uanset vanskeligheder (generelle som specifikke) har behov for at have jævnaldrende at spejle sig. Udfordringen ved at samle alle specialeleverne på én skole vil bl.a. være, at disse elever ikke har nogle "normale" børn at spejle sig i, og dermed ingen at lære den gode adfærd fra. Børn i skolealderen gør jo nu engang ikke altid hvad der bliver sagt, men oftere hvad de andre gør, så der bør altid være nogen der kan gå foran og være gode rollemodeller. Og dette gælder på alle klassetrin.

Det er endvidere nævnt i oplægget, at en samling af specialafdelingerne, vil kunne give et styrket lærer- og ledelsesteam, men som vi ser det, giver det til gengæld forringede vilkår for eleverne. De specialiserede lærerkompetencer der er brug for til børn med specifikke vanskeligheder, er jo netop samlet på nuværende tidspunkt, og ligeledes er de specialiserede kompetencer omkring elever med generelle vanskeligheder. Så hvorfor begynde at flytte dem, når elevgrupperne ikke nødvendigvis får en optimering ud af at blive samlet, men til gengæld mister en utrolig vigtig mulighed for spejling i normaleleverne. Spørgsmålet er måske nærmere, om det skal være en skole for lærernes eller for elevernes bedste?

Hvordan påtænker man at udnytte Sct. Jacobi skole optimalt, når det pt er en skole til ca 500 elever, mens der kun er ca 150 elever tilsammen på Tistrup og Lykkesgård (+evt børn fra Solsikken)?

Påtænker man også at skulle ombygge Jacobi skolen så den få handicptoiletter og andre særlige faciliteter, som nu engang er nødvendige for nogle af specialeleverne, og har man indtænkt denne udgift i oplægget?

I gruppen må vi derudover erklære os 100% enig med det hørings svar der er kommet fra Handicaprådet, så herfra gives også fuld opbakning til de punkter og problematikker de har påpeget, og opfordre hermed til endnu en gennemlæsning af deres hørings svar.

”Ny Brorson” et andet sted!

Vi undrer os over Byrådets ønske om at flytte den nye Brorsonskole til Campus, da vi er af den opfattelse, at det er modstridende med ønsket om her at skabe et ungemiljø. Vi vil derfor gerne opfordre til at man overvejer andre alternativer.

Det kunne fx være, at fastholde specialklasserne på deres nuværende lokationer, og så udbygge Sct. Jacobi skole til også at kunne rumme eleverne fra Brorsonskolen, (eller overbygningen ud til Campus, og grundskolen til Jacobi). Vi ser mange fordele i denne løsning, som efter vores opfattelse vil være bedre for både specialeleverne og kommunekassen.

Vi anser det også for en mulighed, i at man i stedet overvejer en placering i nærheden af Fritidscentret (evt blot for grundskoleeleverne). Her vil være mulighed for et tæt samarbejde med haller og idrætsanlæg samt gode muligheder for udbygning med legepladser og attraktive udendørs faciliteter. Ligeledes får børnene lettere ved selv at gå til sportsaktiviteter efter skoletid, uden at skulle vente på forældretransport. Dermed gives mulighed for et mere aktivt fritidsliv.

Hvis Ny Brorson (overbygningseleverne) placeres på Campus, så forudser vi en større udfordringer mht rygning, alkohol og andre ungdomsrelaterede udfordringer, som 7.-9. klasseseleverne pludselig vil skulle til at forholde sig til i et større omfang. Vi er af den opfattelse, at mange forældre helst ikke ser disse udfordringer for deres børn, før de har nået en alder hvor deres fornuft kan stå mål med fristelsen, hvilket vi ikke mener mange 13-14 årige kan.

Med en placering ved Fritidscentret vil trafiksikkerheden kunne fastholdes, da små usikre elever ikke på samme måde skal interagere med den forholdsmæssigt store mængde af nye og usikre ungdoms-bilister, der færdes i området lige omkring Campus, samt at trafikmængden bliver fordelt på 2 lokationer, fremfor kun at blive centreret ét sted.

Vi ser også en mulighed for her, at integrere en del af de tanker der ligger hos plan og teknikudvalget, om flere udstykninger i retning mod Tinghøj.

Her vil tilmed også være mulighed for evt at indtænke samlingen af specialeleverne, da de her har mulighed for interaktion med normalområdet (i det omfang det giver mening), samt at tage højde for de specielle forhold, der er nødvendige for de respektive vanskeligheder/behov (handicappede, hjælpemidler, lofter der kan bære lifte m.m.).

Vi finder det (hånden på hjertet) direkte tåbeligt, først at bruge urimelige summer på at bygge Sct. Jacobi skole, for så, ganske få år senere, at skulle bruge lige så urimelige summer på at ombygge/tilpasse den til et nyt formål, for så at trumfe med nedskæringer på budgetterne og en tømning af kommunekassen, blot for så at bygge endnu en ny skole!! Det MÅ kunne gøres mere fornuftigt, uden at ændre på noget der ikke nødvendigvis har behov for at blive ændret!

Afslutning/opsamling

Som afslutning vil vi gerne samle op på de tanker vi har gjort os, og særligt fremhæve de udfordringer vi særligt ser i forhold til det nye strukturoplæg:

- Ledelses- og samarbejdsudfordringer mellem filialskoler og overbygningsskoler
- Forældrenes kraftigt reducerede indflydelse med kun én samlet forældrebestyrelse
- Lukningstruede skoler grundet udefrakommende faktorer
- Skoledistrikter der skal give mening hele vejen igennem systemet
- En skævvridning af økonomien mellem land og by
- Finansiering gennem skattestigning frem for besparelser
- Ingen unødige udgifter til samling af specialklasser, hvis ikke det giver et løft for eleverne
- Jacobi/Brorson – MÅ kunne løse på en mere raffineret måde!